

# Manifesto of Artistic Research: A Defense Against Its Advocates = Manifest der künstlerischen Forschung: eine Verteidigung gegen ihre Verfechter

Alban Loosli

---



**Édition électronique**

URL : <http://journals.openedition.org/critiquedart/67692>

DOI : [10.4000/critiquedart.67692](https://doi.org/10.4000/critiquedart.67692)

ISSN : 2265-9404

**Éditeur**

Groupement d'intérêt scientifique (GIS) Archives de la critique d'art

**Référence électronique**

Alban Loosli, « Manifesto of Artistic Research: A Defense Against Its Advocates = Manifest der künstlerischen Forschung: eine Verteidigung gegen ihre Verfechter », *Critique d'art* [En ligne], Toutes les notes de lecture en ligne, mis en ligne le 30 novembre 2021, consulté le 10 décembre 2020. URL : <http://journals.openedition.org/critiquedart/67692> ; DOI : <https://doi.org/10.4000/critiquedart.67692>

---

Ce document a été généré automatiquement le 10 décembre 2020.

EN

---

# Manifesto of Artistic Research: A Defense Against Its Advocates = Manifest der künstlerischen Forschung: eine Verteidigung gegen ihre Verfechter

Alban Loosli

---

- 1 A première vue, l'idée d'écrire un manifeste de la recherche artistique (ou de la recherche-crédation) peut sembler quelque peu contradictoire. Ce sujet n'est-il pas un corrélat institutionnel, ce qui contredirait alors l'esprit du manifeste en tant que forme littéraire héritée des avant-gardes historiques ? A rebours de cette interprétation, l'ouvrage stipule que la recherche artistique préexisterait à son institutionnalisation, en proposant une synthèse en quinze points sous la forme d'une riposte méthodique contre les chantages d'une « scientificité » de l'art. On pourrait en résumer l'argumentaire comme suit : si, dans un premier temps, les rapprochements entre les arts et les sciences ont permis d'éclairer la valeur épistémologique du raisonnement esthétique, cette valeur demanderait néanmoins à être étudiée, dans un second temps, à travers ses propres modalités énonciatives. Dans ce cas-ci, l'amalgame entre les arts et les sciences s'avérerait préjudiciable. En effet, la méthodologie de la recherche artistique ne saurait être confondue avec celles des sciences, en dépit de leurs régimes discursifs communs : « Les épistémologies historiques, la théorie de l'acteur-réseau, l'ontologie orientée objet ou le nouveau matérialisme, ainsi que des penseurs privilégiés comme Gilles Deleuze, Michel Foucault, Karen Barad ou Donna Haraway ne sont pas tant lus et critiqués, mais plutôt utilisés et exploités comme sources de citation »<sup>1</sup>. A quoi tient donc, selon ces cinq auteurs, la spécificité d'un raisonnement esthétique ? A une chose plutôt simple : l'art existe à la jonction de la pratique (*praxis*), de la création (*poiésis*) et du savoir-faire (*technè*) – ce qui lui confère un pouvoir dialectique. En somme, il suffit de « parler d'un processus réflexif continu au sein des pratiques qui fonctionne de manière autoréférentielle, et qui se rapporte donc à la

processualité elle-même : la sélection des éléments pertinents, leur localisation et leur combinaison dans la construction de la recherche, leur présence sensuelle et explosive, leur matérialité et leur médialité, ainsi que chaque moment et chaque détail de leur travail de conception »<sup>2</sup>. Or, si cet ouvrage jette très certainement un pavé dans la mare, en bousculant ce nouveau champ d'étude qu'est la recherche artistique, il réussit également une deuxième prouesse, à savoir celle de rédiger un manifeste pluraliste, signe que nous avons bel et bien changé de siècle.

---

## NOTES

1. Manifesto of Artistic Research: A Defense Against Its Advocates = Manifest der künstlerischen Forschung: eine Verteidigung gegen ihre Verfechter, Zurich : Diaphane, 2020, p. 12 [« Historical epistemologies, “actor-network theory,” “object-oriented ontology,” or “new materialism,” as well as privileged thinkers like Gilles Deleuze, Michel Foucault, Karen Barad, or Donna Haraway are not so much read and criticized as used and exploited as citation sources »].

2. Ibid., p. 32-33 [« to speak of a continuing reflexive process within practices which operates self-referentially and thus relates to processuality itself: the selection of the relevant elements, their location and combination in the construction of the search, their sensuous presence and explosiveness, their materiality and mediality, as well as every moment and detail of their design work »].